

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

27 мая 2021 года

Дело № А33-2154/2021

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 мая 2021 года.
В полном объеме решение изготовлено 27 мая 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мельниковой Л.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692) г. Красноярск,

к индивидуальному предпринимателю Удобкину Владимиру Владимировичу (ИНН 246400261270, ОГРН 304246406300039) г. Красноярск,

о взыскании задолженности,

по иску индивидуального предпринимателя Удобкина Владимира Владимировича (ИНН 246400261270, ОГРН 304246406300039) г. Красноярск,

к публичному акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692) г. Красноярск

об обязанности произвести перерасчет,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца: публичное акционерное общество «Россети Сибирь» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) г. Красноярск,

при участии в судебном заседании:

от ПАО «Красноярскэнергосбыт»: Жуковой Н.Ю., представителя по доверенности от 01.01.2021 № 7-2021, диплом от 29.06.2016 г. регистрационный номер 351,

от индивидуального предпринимателя Удобкина Владимира Владимировича: Карданец А.В., на основании удостоверения адвоката регистрационный номер 24/1601, (посредством онлайн трансляции),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Арсентьевой А.С.,

установил:

публичное акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Удобкину Владимиру Владимировичу (далее – ответчик) о взыскании 446 174,73 руб. задолженность за безучетное потребление электрической энергии.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 05.02.2021 возбуждено производство по делу, привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца: публичное акционерное общество «Россети Сибирь». Указанным определением предварительное и судебное заседания назначены на 16.03.2021.

Протокольным определением от 16.03.2021 судебное разбирательство отложено на 20.05.2021.

В деле № А33-3123/2021 рассматривается иск индивидуального предпринимателя Удобкина Владимира Владимировича к ПАО «Красноярскэнергосбыт» об обязанности в срок не

позднее 10 дней с момента вступления решения суда по настоящему делу в законную силу произвести перерасчет стоимости потребленной индивидуальным предпринимателем Удобкиным Владимиром Владимировичем электрической энергии на объекте павильон по адресу: г. Красноярск, ул. Александра Матросова, 26, за период с 13.05.2020 по 11.11.2020, в соответствии с условиями договора энергоснабжения №10617 от 26.01.2010, уменьшив ее стоимость на сумму 446 174,75 руб.

Определением от 23.03.2021 дела № А33-2154/2021 и А33-3123/2021 объединены в одно производство, делу присвоен № А33- 2154/2021.

На основании части 8 статьи 130 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после объединения дел в одно производство рассмотрение дела производится с самого начала.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, для участия в судебное заседание не явилось, представителя не направило. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителя третьего лица.

Ко дню судебного заседания от третьего лица поступили пояснения и фотоматериалы проверки, которые приобщены судом к материалам дела.

Судом установлено, что индивидуальным предпринимателем Удобкиным Владимиром Владимировичем расчет на взыскание компенсации судебных расходов за юридическую помощь в размере 40 000 руб. в материалы не представлен.

Представитель ПАО «Красноярскэнергосбыт» поддерживает иски, иски индивидуального предпринимателя Удобкина Владимира Владимировича не признает, пояснил, что сумма судебных расходов завышена и не обоснована.

Представитель индивидуального предпринимателя Удобкина Владимира Владимировича поддерживает свои иски, иски ПАО «Красноярскэнергосбыт» не признает, пояснил, что судебные расходы распределяются следующим образом:

10 000 руб. - за составление и отправку претензии;

10 000 руб. - за составление иска;

20 000 руб. за два судебных заседания: 16.03.2021 и 20.05.2021 г.

Представитель ПАО «Красноярскэнергосбыт» ходатайствует об уточнении исковых требований согласно представленному расчету и просит взыскать с индивидуального предпринимателя Удобкина Владимира Владимировича 446 174,75 руб. задолженность за безучетное потребление электрической энергии.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство об уточнении исковых требований принято судом, спор рассматривается с учетом ходатайства.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

26.01.2010 между ПАО «Красноярскэнергосбыт» (энергосбытовая организация) и индивидуальным предпринимателем Удобкиным Владимиром Владимировичем (абонент) заключен договор на электроснабжение № 10617, согласно которому энергосбытовая организация обязуется осуществить продажу электрической энергии (мощности), а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а абонент обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В разделе 7 договора стороны согласовали порядок оплаты электрической энергии (мощности), согласно которому расчетным периодом по договору является месяц, расчет производится до 7 числа месяца, следующего за расчетным.

В приложении № 3 к договору стороны указали объект энергоснабжения – «Временное сооружение (павильон)» по адресу: ул. Александра Матросова, 26, г. Красноярск, а также согласовали схему расчета за потребленную электроэнергию, расчетный прибор учета №

119283147 (Рмакс-5 кВт), установлен – н/в щит павильона, а также указали иные необходимые параметры энергоснабжения.

Согласно акту допуска приборов учета в эксплуатацию от 27.02.2020 № СВ6-100 на объекте «павильон» г. Красноярск, ул. Александра Матросова, 26, в связи со сменой собственника сетевой организацией в присутствии потребителя проведена проверка прибора учета № 119283147, прибор учета допущен в эксплуатацию, после проверки прибора учета сетевой организацией на прибор учета установлены антимагнитные пломбы № 0014599, № 0014600, опломбирована клеммная крышка пломбой №240410723135, вводной автомат пломбой № 3909611, № 3909612, замечаний не выявлено.

Телефонограммой от 03.11.2020 № 3846 индивидуальный предприниматель Удобкин В.В. был уведомлен о предстоящей плановой/внеплановой проверке прибора учета № 119283147 на объекте потребителя 12.11.2020 с 9-00ч. до 17-00ч.

При проведении сетевой организацией проверки прибора учета на спорном объекте потребителя «павильон» составлен акт проверки расчетных приборов учета от 12.11.2020 № ОИК6-195, в котором указано, что на приборе учета № 119283147 отсутствует антимагнитная пломба № 0014600, установленная ранее согласно акту № СВ6-100 от 27.02.2020. Нагрузка при замерах составила 68 кВт, что превышает допустимую мощность по договору. Вводной автомат не соответствует разрешенной максимальной мощности 5 кВт. Вводной кабель – медь 6 мм². Потребителю предложено заменить вводной автомат на номинал не более 10А, после чего обратиться в сетевую организацию для опломбировки.

На основании указанного акта проверки сетевой организацией составлен акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии от 12.11.2020 № 2410500812 в отношении спорного объекта потребителя, в котором указаны аналогичные нарушения.

Акты подписаны потребителем без замечаний, с объяснениями: павильон сдаю в аренду, пояснить не могу.

При проведении проверки сетевой организацией проводилась фото- и видеофиксация нарушений.

На основании выявленного факта безучетного потребления электроэнергии ПАО «Красноярскэнергосбыт» выполнен расчет расхода электропотребления потребителя за период с 13.05.2020 по 11.11.2020 в соответствии с пунктом 187 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442), то есть расчетным способом исходя из количества фаз - 3, допустимой длительной токовой нагрузки вводного провода (кабеля) - 50А, номинального фазного напряжения - 0,230 кВ, коэффициента мощности при максимуме нагрузки – 0,9 и режима работы 24 часа в сутки 7 дней в неделю.

При этом из объема электроэнергии, рассчитанного в соответствии с пунктом 187 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, ПАО «Красноярскэнергосбыт» исключен объем электроэнергии, предъявленный ранее в спорном периоде по указанному прибору учета и оплаченный потребителем.

Таким образом, объем потребления по акту о безучетном потреблении электроэнергии за вычетом ранее предъявленного объема составил 86 714 кВтч на сумму 446 174 руб. 75 коп. с учетом НДС.

Стоимость поставленной электроэнергии определена по нерегулируемым ценам. В обоснование указанной цены ПАО «Красноярскэнергосбыт» представило пояснительную записку, содержащую соответствующие пояснения, предельные уровни нерегулируемых цен на электроэнергию (мощность), поставляемую потребителям гарантирующего поставщика, расчёт средневзвешенной нерегулируемой цены на электрическую энергию, расчёт платы за иные услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электроэнергии потребителям, сбытовую надбавку гарантирующего поставщика.

В результате произведенного перерасчета ПАО «Красноярскэнергосбыт» были выставлены индивидуальному предпринимателю Удобкину В.В. корректировочные счета-фактуры за

спорный период, которые не оплачены, в результате чего задолженность составила – 446 174 руб. 75 коп.

ПАО «Красноярскэнергосбыт» обратилось к потребителю с претензией об оплате долга, которая оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с иском.

Полагая, что действия ПАО «Красноярскэнергосбыт» по начислению задолженности в размере 446 174 руб. 75 коп. не соответствуют действующему законодательству, индивидуальный предприниматель Удобкин В.В. обратился в арбитражный суд с иском к ПАО «Красноярскэнергосбыт» об обязанности в срок не позднее 10-ти дней с момента вступления в силу решения по настоящему делу осуществить перерасчет стоимости за потребленную с 13.05.2020 по 11.11.2020 электроэнергию в соответствии с условиями договора на электроснабжение от 26.01.2010 № 10617 по акту о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии от 12.11.2020 № 2410500812, уменьшив ее стоимость на сумму 446 174 руб. 75 коп.

Третье лицо считает исковые требования ПАО «Красноярскэнергосбыт» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Заклученный между истцом и ответчиком договор, является договором энергоснабжения, отношения по которому регулируются параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормами Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и иными нормативно правовыми актами в сфере энергетики.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из положений статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следует, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Требования настоящей статьи в части организации учета используемых энергетических ресурсов распространяются на объекты, подключенные к электрическим сетям централизованного электроснабжения, и (или) системам централизованного теплоснабжения, и (или) системам централизованного водоснабжения, и (или) системам централизованного газоснабжения, и (или) иным системам централизованного снабжения энергетическими ресурсами. Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Таким образом, законодательство об энергоснабжении предусматривает оплату фактически поставленного объема энергии. Приоритетным и наиболее достоверным способом определения этого объема является учетный, то есть по приборам учета.

Согласно пункту 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Основные положения), безучетное потребление - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-

продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме вторичными цепями, через которые приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), системы учета, компонентов интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) в случаях нарушения целостности (повреждения) прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов, нарушения (повреждения) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, систему учета, компоненты интеллектуальной системы электрической энергии (мощности), на приспособления, препятствующие доступу к ним, расположенные до места установки прибора учета электрической энергии (точки измерения прибором учета), когда в соответствии с настоящим документом прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, система учета, компоненты интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) установлены в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на праве собственности или ином законном основании, на котором расположены энергопринимающие устройства потребителя (далее - границы земельного участка) или, если обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов (системы учета) возложена на потребителя (покупателя), а также с нарушением указанного порядка, обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета или в границах земельного участка потребителя (покупателя) подключения до точки измерения прибором учета энергопринимающих устройств, расположенных в границах этого земельного участка.

Для целей определения объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства используются показания приборов учета, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, требованиям, предусмотренным разделом X Основных положений, в том числе к месту установки и классу точности, имеющих неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля, допущенных в эксплуатацию в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об электроэнергетике на дату допуска (пункт 141 Основных положений).

В соответствии с абзацем 4 пункта 139 Правил № 442, Обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета и (или) иного оборудования, используемых для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности), а также пломб и (или) знаков визуального контроля в случае, если такая обязанность предусмотрена договором, возлагается на собственника (владельца) энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства (в отношении граждан - потребителей электрической энергии - собственника (владельца) земельного участка), в границах балансовой принадлежности которых (в отношении граждан - потребителей электрической энергии - в границах земельного участка) установлены приборы учета и (или) иное оборудование, которое используется для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности).

Пунктами 2.11.9, 2.11.10, 2.11.16, 2.11.17 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 (далее - ПТЭЭП) предусмотрено, что поверка расчетных средств учета электрической энергии проводится в сроки, устанавливаемые государственными стандартами. Собственник прибора учета обязан осуществлять поверку расчетных счетчиков, по которым производится расчет между энергоснабжающими организациями и потребителями. Использование расчетных информационно-измерительных систем, не прошедших метрологическую аттестацию, не

допускается. Измерительные трансформаторы тока и напряжения относятся к встроенным в энергооборудование средствам электрических измерений и подлежат поверке.

Таким образом, достоверность сведений, полученных с помощью приборов учета, обеспечивается путем соблюдения нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов, порядку их установки и принятию в эксплуатацию, периодичности поверки и сохранению средств маркировки, сохранности в ходе эксплуатации. В случае нарушения целостности и сохранности средств маркировки, сохранности в ходе эксплуатации средств измерений, то их показания о количестве поставленного энергоресурса не могут считаться достоверными и приравниваются к отсутствию прибора учета (измерительного комплекса).

Сетевые организации и гарантирующие поставщики проверяют соблюдение требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления в части организации коммерческого учета, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного потребления и бездоговорного потребления электрической энергии (пункт 169 основных положений).

Результаты проверки приборов учета оформляются актом проверки расчетного прибора учета, который составляется сетевой организацией (гарантирующим поставщиком), подписывается такой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке (пункт 173 Основных положений).

По факту выявленного в ходе проверки безучетного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии (пункт 177 Основных положений).

В пункте 178 Основных положений перечислены сведения, которые должны быть отражены в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, за исключением случая составления такого акта при выявлении бездоговорного потребления в период приостановления поставки электрической энергии по договору в связи с введением полного ограничения режима потребления электрической энергии.

В акте проверки расчетных приборов учета от 12.11.2020 № ОИК6-195 и составленном на его основании акте о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии от 12.11.2020 № 2410500812, на объекте потребителя «павильон» установлен факт отсутствия антимагнитной пломбы № 0014600, установленной по акту № СВ6-100 от 27.02.2020. Нагрузка при замерах составила 68 кВт, что превышает допустимую мощность по договору. Вводной автомат не соответствует разрешенной максимальной мощности 5 кВт.

В случае буквального следования указанным нормам права при наличии акта о неучтенном потреблении, составленного с соблюдением Основных положений N 442, факт выявленного безучетного потребления электрической энергии сетевой организацией в отношении потребителя считается подтвержденным.

Вместе с тем, акт о неучтенном потреблении не является безусловным и исключительным доказательством безучетного потребления, и потребителем могут быть представлены иные доказательства, опровергающие данное обстоятельство, оценка которых судами позволяет исключить возможность применения расчетного способа при исчислении объема потребленной электроэнергии.

В силу статей 64, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации акт о неучтенном потреблении подлежит оценке судами с точки зрения требований, предъявляемых к доказательствам в арбитражном процессе на предмет достоверности и допустимости, соответствия его требованиям положений Правил N 442.

Потребителем в подобной ситуации могут быть представлены иные доказательства, опровергающие обстоятельства, указанные в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, после оценки которых суды могут считать его недостоверным доказательством, не подтверждающим, в том числе, факт безучетного потребления.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле; при отсутствии возможности представить доказательство участвующее в деле лицо вправе заявить суду ходатайство об его истребовании у лица, у которого находится такое доказательство (статьи 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основанием для предъявления искового требования послужило выявление сетевой организацией факта неучтенного потребления электроэнергии вследствие отсутствия одной антимагнитной пломбы № 0014600 (из двух установленных на прибор учета антимагнитных пломб № 0014599, № 0014600).

В акте также указано, что нагрузка при замерах составила 68 кВт, что превышает допустимую мощность по договору и вводной автомат не соответствует разрешенной максимальной мощности 5 кВт.

Вместе с тем, согласно акту допуска приборов учета в эксплуатацию от 27.02.2020 № СВ6-100 на спорном объекте измерительный комплекс допущен в эксплуатацию и вводной автомат был опломбирован пломбами № 3909611, № 3909612, замечаний не выявлено.

При проведении сетевой организацией проверки 12.11.2020 установлено, что вводной автомат ВУ63 номиналом 40А на начало проверки был опломбирован пломбами № 3909611, № 3909612, о чем указано в акте проверки расчетных приборов учета от 12.11.2020 № ОИК6-195.

Из пояснений потребителя следует, что индивидуальный предприниматель Удобкин В.В. не менял вводной автомат и ранее к нему претензий у сетевой организации не было, о причинах несоответствия вводного автомата разрешенной мощности потребителю неизвестно.

Гарантирующим поставщиком и третьим лицом не представлены доказательства в подтверждение наличия иного вводного автомата на момент допуска измерительного комплекса в эксплуатацию (акт № СВ6-100 от 27.02.2020) в связи со сменой собственника, отличного от опломбированного сетевой организацией пломбами № 3909611, № 3909612.

А акте допуска от 27.02.2020, акте проверки и акте безучетного потребления электроэнергии от 12.11.2020 не указано на нарушение потребителем ранее установленных пломб сетевой организации на вводном автомате (наличие скруток, подключение дополнительных проводов и т.д.), указывающих на вмешательство потребителя в систему учета.

Документов, свидетельствующих, о демонтаже потребителем вводного автомата и установке нового с большим номиналом из представленных сетевой организацией актов и фотографий проверки судом также не усматривается,

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности гарантирующим поставщиком и сетевой организацией того обстоятельства, что установление вводного автомата ВУ63 номиналом 40А произведено потребителем самовольно (не в соответствии со схемой электроснабжения) и привело к безучетному потреблению электрической энергии и искажению данных об объемах потребленной электрической энергии.

Иных нарушений или обстоятельств, свидетельствующих о попытках вмешательства потребителя в работу вводного автомата при проведении проверки (например, срыв иных пломб) выявлено не было.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в п 2.2. постановления № 12-П от 14.07.2003, при рассмотрении дела необходимо исследование по существу фактических обстоятельства дела и недопустимо установление только формальных условий применения нормы права, иначе право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

Данная правовая позиция носит общий характер и касается любых правоприменителей.

Арбитражное судопроизводство в России строится на основе принципа состязательности (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 9 АПК РФ), который заключается в обеспечении сторонам дела «паритетной» возможности доказывать свою правовую позицию всеми доступными им согласно закону способами. Этот принцип в силу его прямого

закрепления в Конституции Российской Федерации носит универсальный характер и распространяется на все категории судебных споров. Неиспользование стороной возможности представить доказательства в обоснование своих требований (возражений) по делу оставляет риск возникновения для неё негативных последствий такого процессуального поведения.

В соответствии со статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При оспаривании объема безучетно потребленной электрической энергии потребитель (абонент) не лишен права доказывать по правилам статьи 65 АПК РФ невозможность нарушения целостности или вмешательства в работу пломбы, иной (меньший) объем потребления.

В материалы дела ни истцом ни сетевой организацией не представлены документы на спорную антимагнитную пломбу № 0014600: доказательства поставки, технический паспорт, сведения о производителе антимагнитной пломбы, сертификат соответствия и технические характеристики.

При таких обстоятельствах, по представленным третьим лицом документам невозможно достоверно идентифицировать, какой именно вид антимагнитной пломбы был закуплен и установлен на объекте потребителя, а также установить срок годности пломбы.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие соблюдение сотрудниками сетевой организации при установке пломбы на объекте ответчика требований к монтажу и эксплуатации пломбы, условий ее транспортировки, хранения до установки.

Согласно пункту 6.9.3 ГОСТ 31283-2004 в качестве транспортной тары для индикаторных пломб используются ящики или упаковки из полимерных материалов. Внутри ящика в полиэтиленовом пакете кладут паспорт, заполненный отделом технического контроля (ОТК) изготовителя, и сопроводительные документы. Комплектность изделий в транспортной упаковке должна соответствовать нормативным документам на конкретный тип ПИ.

В соответствии с пунктом 3.1 ГОСТа 31282-2004 "Международный стандарт. Устройства пломбировочные. Классификация", (введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 16.06.2005 N 158-ст) пломбировочные устройства - это персонально идентифицируемые устройства одноразового действия, обеспечивающие защиту объекта от несанкционированного доступа путем индикации вмешательства и сдерживания в определенных пределах от проникновения.

Пунктом 3.2 ГОСТа 31282-2004 установлено, что пломбирование - это процесс установки на штатном запирающем механизме защищаемого объекта пломбировочного устройства, обеспечивающего индикацию несанкционированного доступа и сдерживание от проникновения, проведение учета и контроля состояния.

Согласно пункту 4.7 ГОСТа по внешним конструктивным признакам (преобладающим в конструкции) приборы учета подразделяются на 7 типов: канатные, стержневые, замковые, проволочные, ленточные, пленочные, прочие (комбинированные).

Согласно пункту 3.5 ГОСТа Индикаторное устройство [пломба контрольная (ПК), пломба индикаторная (ПИ)]: ПУ, в основном обеспечивающее индикацию фактов несанкционированного доступа к объекту защиты путем идентификации его целостности, обладающее слабыми защитными свойствами от внешних механических воздействий.

Индикаторные пломбы могут иметь постоянную или переменную рабочую поверхность и изготавливаются из металла, пластика или комбинации этих материалов. ПУ с постоянной рабочей поверхностью обычно применяют на автотранспортных средствах и в контейнерах общего и специального назначения, но можно использовать и на других объектах.

Как установлено пунктом 3.18. ГОСТ устойчивость пломбировочного устройства к несанкционированному неразрушающему вскрытию - это способность пломбировочного устройства препятствовать штатному проникновению к защищаемому объекту путем манипуляций с образованием комплекса устойчивых признаков, сигнализирующих о фактах воздействия на пломбировочное устройство, или попытках доступа к объекту защиты.

Оценивается временем, необходимым для вскрытия ПУ и его последующей установки на объект защиты.

Как уже было отмечено выше, исходя из сведений, указанных в пункте 3.5 ГОСТа антимагнитная пломба обладает слабыми защитными свойствами от внешних механических воздействий.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что само по себе отклеивание пломбы сетевой организацией без подтверждения того обстоятельства, что это привело к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии, не является безусловным основанием установления факта безучетного потребления и противоречит понятию, содержащемуся в пункте 2 Правил № 442. При отсутствии иных доказательств неправомерных действий ответчика, связанных с организацией работы узла учета электроэнергии, отсутствуют указанные истцом основания для применения к расчетам между потребителем и гарантирующим поставщиком правил о безучетном потреблении электроэнергии. Установление законодательством расчетного способа исчисления объема потребленной электроэнергии в случаях ее безучетного потребления направлено на предотвращение хищений электроэнергии. В данном случае хищения электроэнергии не установлено.

Материалами дела не подтверждается вина ответчика в искажении данных об объеме потребления электрической энергии.

Определение безучетного потребления электрической энергии связано с характеристикой действий покупателя (абонента) электрической энергии, направленных на нарушение порядка учета электрической энергии, установленного как основными положениями и договором энергоснабжения, в котором стороны четко регламентируют какие именно действия абонента в процессе учета электрической энергии, будут квалифицироваться как безучетное потребление, свидетельствующие в итоге об искажении данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.

Как указал Верховный суд РФ в решении от 20.12.2013 № АКПИ13-1027, по смыслу статей 2 и 9 ФЗ «Об обеспечении единства измерений» к применению допускаются средства измерений, прошедшие поверку и эксплуатация которых осуществляется с соблюдением обязательных требований к условиям эксплуатации этих средств измерений, при которых показатели точности измерений не выходят за установленные границы.

Нарушение обязательных требований к условиям эксплуатации средств измерений, приводящее к искажению показателей точности измерений, исключает возможность применения таких средств для использования по назначению, в том числе для целей учета объема потребления коммунального ресурса.

Отклеивание пломбы не может служить доказательством вмешательства в работу прибора учета, для вывода о безучетном потреблении энергии нужны доказательства отсутствия иных причин воздействия или зафиксированный факт вмешательства в работу прибора учета (абзаца 9 пункта 2 Правил № 442).

Принимая во внимание совокупность представленных в дело доказательств в рамках конкретного спора и вышеизложенные нормы законодательства, суд полагает, что в том, что акт о безучетном потреблении энергии таких сведений (о совершении потребителем каких-либо действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности)) не содержит.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что истцом не доказан факт вмешательства ответчика в работу прибора учета, а также не доказан как факт искажения данных об объеме потребления электрической энергии, так и вина ответчика в таком искажении (если исходить из позиции истца, что оно имело место).

Расчет объема потребленной электрической энергии определен на основании пункта 187 Правил № 442.

В отсутствие факта вмешательства в прибор учета, при отсутствии иных доказательств неправомерных действий потребителя, связанных с организацией работы прибора учета, у истца отсутствуют основания для применения к расчетам сторон правил о безучетном потреблении электроэнергии.

Учитывая, что акт о неучтенном потреблении электроэнергии послуживший основанием для начисления задолженности за спорный период исходя из максимальной мощности, не является доказательством неправомерных действий потребителя, связанных с организацией работы узла учета электроэнергии, и при недоказанности отсутствия прибора учета потребления электроэнергии, нет оснований для применения к расчетам сторон правил о безучетном потреблении электроэнергии.

Задолженность за потребленную электроэнергию, расход которой определен по показаниям приборов учета, у ответчика отсутствует.

С учетом изложенного, исковые требования ПАО «Красноярскэнергосбыт» являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлена обоснованность исковых требований потребителя, то исковые требования индивидуального предпринимателя Удобкина В.В. подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Толкование приведенных норм свидетельствует о том, что при решении вопроса о взыскании судебных издержек подлежит установлению как факт несения расходов, их разумность, так и наличие связи между расходами и рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не

представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

В пунктах 11-13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Исходя из смысла данной нормы, учитывая позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, заявившее требование о взыскании судебных расходов, обязано доказать фактический размер расходов и факт несения судебных издержек в указанной сумме. Лицо, к которому предъявлено требование о возмещении судебных издержек, должно доказывать, что предъявленные в качестве судебных расходов суммы, являются не разумными и чрезмерными.

С учетом изложенного при рассмотрении вопроса о возмещении судебных расходов суду помимо выяснения факта несения расходов и их документального подтверждения надлежит установить и разумность их пределов с учетом конкретных обстоятельств рассмотренного спора. Возможность суда снизить размер возмещаемых судебных расходов до разумных пределов является способом обеспечения баланса интересов сторон и не должно производиться произвольно. При этом, вынося решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшить их произвольно, уменьшение заявленного размера должно быть мотивировано судом.

Исходя из требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения расходов.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в

регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Индивидуальным предпринимателем Удобкиным В.В. заявлены ко взысканию судебные расходы в общем размере 40 000 руб. в связи с рассмотрением данного дела в суде первой инстанции, которые распределяются следующим образом:

10 000 руб. - за составление и отправку претензии;

10 000 руб. - за составление иска;

20 000 руб. за два судебных заседания: 16.03.2021 и 20.05.2021 г.

Оплата услуг представителю Карданец В.В. индивидуальным предпринимателем Удобкиным В.В. произведена в сумме 40 000 руб., что подтверждается распиской от 19.12.2020 в получении денежных средств на сумму 40 000 руб.

Факт оказания представителем Карданец В.В. для индивидуального предпринимателя Удобкина В.В. данных услуг подтвержден материалами настоящего дела и не оспорен ПАО «Красноярскэнергосбыт».

Факт участия представителя Карданец В.В. в двух судебных заседаниях первой инстанции по настоящему делу 16.03.2021 и 20.05.2021 подтверждается протоколами и аудиозаписями судебных заседаний, судебными актами по настоящему делу.

Также материалами дела подтверждается факт подготовки представителем Карданец В.В. претензии и иска.

Согласно рекомендуемым минимальным ставкам стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края, утвержденным Решением Совета Адвокатской палаты Красноярского края от 29.06.2017 № 09/17, составление досудебной претензии – 7 500 руб.; работа по составлению иска либо отзыва на иск – интервьюирование доверителя, изучение документов, законодательных актов и судебной практики, а также разработка адвокатом правовой позиции – 35 000 руб.; подготовка иного процессуального документа (ходатайство, пояснение, заявление) – 5 000 руб.; непосредственное участие в судебном заседании в качестве представителя в арбитражном суде первой инстанции (за один судодень) - 15 000 руб.

Указанными минимальными ставками фиксируется минимальный уровень сложившейся в регионе стоимости оплаты за оказанные юридические услуги, и отсутствие у представителей статуса адвоката не является препятствием для руководства указанными минимальными ставками для оценки критерия разумности и соразмерности заявленных к взысканию судебных расходов.

Исходя из обстоятельств дела, выполненного представителем объема работ по оказанию юридической помощи, сложности дела, доводов ПАО «Красноярскэнергосбыт», а также с учетом рекомендуемых минимальных ставок стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края, утвержденных Решениями Совета Адвокатской палаты Красноярского края № 09/17 от 29.06.2017, суд считает обоснованными и разумными расходы на представителя в общей сумме 37 500 руб., в том числе:

- 7 500 руб. за составление досудебной претензии;

- 10 000 руб. за составление искового заявления;

- 20 000 руб. (10 000 руб. x 2) за участие в двух судебных заседаниях 16.03.2021 и 20.05.2021.

В остальной сумме расходы не подлежат отнесению на ПАО «Красноярскэнергосбыт» по следующим основаниям.

Требование о взыскании 10 000 руб. судебных расходов за подготовку досудебной претензии подлежит удовлетворению частично в сумме 7 500 руб. с учетом объема проделанной представителем ответчика работы и рекомендуемых ставок адвокатской палаты.

Довод представителя индивидуального предпринимателя Удобкина В.В. о направлении претензии представителем Карданец А.В. отклоняется судом, поскольку такие расходы не носят содержательного характера, хоть они и необходимы для оказания юридических услуг, а расходы относятся к техническим.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети "Интернет", на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

Договор оказания услуг представителя в материалы дела не представлен.

Таким образом, указанные расходы относятся к разряду накладных, оплата которых должна быть прямо предусмотрена в договоре. Кроме того, данная переписка не является процессуальными документами.

Оснований для снижения размера понесенных индивидуальным предпринимателем Удобкиным В.В. судебных расходов в остальной части суд не усматривает, поскольку стоимость указанных выше услуг не превышает рекомендуемые ставки адвокатской палаты, которая является минимальной. При этом истцом не представлено доказательств неразумности или чрезмерности понесенных ответчиком расходов с учетом принципа свободы договора.

Суд считает обоснованной суму расходов 10 000 руб. на составление искового заявления с учетом объема проделанной представителем индивидуального предпринимателя Удобкина В.В. работы.

Стоимость указанных услуг, а также предъявленная индивидуальным предпринимателем Удобкиным В.В. к взысканию стоимость услуг представителя в размере 20 000 руб. за два судебных заседания не превышает рекомендуемые ставки адвокатской палаты (15 000 руб. за один судодень).

ПАО «Красноярскэнергосбыт» не доказана неразумность или чрезмерность понесенных индивидуальным предпринимателем Удобкиным В.В. расходов в указанной части исходя из принципа свободы договора.

Сложность рассматриваемого судом дела определяется не только составом и размером заявленного требования, но и отношением сторон к заявленному предмету спора, совершаемыми (либо не совершаемыми) ими процессуальными действиями. Кроме того, несложность дела сама по себе не дает оснований для произвольного снижения размера расходов на оплату услуг представителя.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2009 №14278/08 изложена правовая позиция, согласно которой размер судебных расходов не может быть ограничен по принципу экономности. Понятие «разумный предел судебных расходов» в контексте статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не означает «самый экономный (минимально возможный) размер судебных расходов». Иное бы привело к необоснованному ограничению права стороны на выбор ею квалифицированного специалиста для защиты своих прав и законных интересов в суде.

При разрешении вопроса о взыскании судебных расходов, необходимо учитывать закрепленный в законодательстве принцип свободы в заключении договоров, в том числе, и на юридические услуги, а также то, что размер стоимости услуг представителя зависит от многих факторов. При этом существующие средние тарифы на различного рода юридические услуги могут быть взяты за основу при анализе разумности размера расходов на оплату услуг представителя по конкретному делу. В случае явной несоразмерности стоимости оказанных юридических услуг суд может уменьшить сумму судебных расходов, подлежащую взысканию.

Оценочная категория разумности, лишенная четких критериев определенности в тексте закона, тем самым, позволяет суду по собственному усмотрению установить баланс между гарантированным правом лица на компенсацию имущественных потерь, связанных с правовой защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, с одной стороны, и необоснованным завышением размера такой компенсации вследствие принципа свободы

договора, предусмотренного гражданским законодательством Российской Федерации, - с другой.

Размер судебных расходов не может быть ограничен по принципу экономности - самые дешевые юридические услуги, поскольку иное привело бы к необоснованному ограничению права стороны на выбор ею специалиста для защиты прав и законных интересов данной стороны в суде.

С учетом оценки представленных в материалы дела документов, доводов ПАО «Красноярскэнергосбыт» и индивидуального предпринимателя Удобкина В.В., обстоятельств настоящего дела и расценок на юридические услуги, сложившихся в регионе, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требование заявителя о возмещении судебных расходов в сумме 37 500 руб. В остальной сумме заявление удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктами 1, 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскивается арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы распределяются пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, установлена государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

При подаче иска индивидуальным предпринимателем Удобкиным В.В. уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 руб. платежным поручением от 01.02.2021 № 7.

В связи с удовлетворением исковых неимущественных требований индивидуального предпринимателя Удобкина В.В. государственная пошлина в сумме 6 000 руб. подлежит взысканию с ПАО «Красноярскэнергосбыт» в пользу индивидуального предпринимателя Удобкина В.В..

Размер государственной пошлины, по настоящему делу исходя из заявленной суммы иска ПАО «Красноярскэнергосбыт» 446 174 руб. 75 руб. составляет 11 923 руб.

При подаче встречного иска ПАО «Красноярскэнергосбыт» уплачена государственная пошлина в сумме 11 923 руб. платёжным поручением от 01.02.2021 № 5439.

Понесенные ПАО «Красноярскэнергосбыт» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 11 923 руб. относятся на ПАО «Красноярскэнергосбыт» с учетом результатов рассмотрения дела.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692) г. Красноярск, отказать.

Исковые требования индивидуального предпринимателя Удобкина Владимира Владимировича (ИНН 246400261270, ОГРН 304246406300039) г. Красноярск, удовлетворить.

Обязать публичное акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692) г. Красноярск, в срок не позднее десяти дней с момента вступления решения суда по настоящему делу в законную силу произвести перерасчет стоимости потребленной индивидуальным предпринимателем Удобкиным Владимиром Владимировичем (ИНН 246400261270, ОГРН 304246406300039) г. Красноярск, электрической энергии по акту о безучетном потреблении электроэнергии от 12.11.2020 № 2410500812 на объекте павильон по адресу: г. Красноярск, ул. Александра Матросова, 26, за период с 13.05.2020 по 11.11.2020, в соответствии с условиями договора энергоснабжения №10617 от 26.01.2010, уменьшив ее стоимость на сумму 446 174 руб. 75 руб.

Взыскать с публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692) г. Красноярск, в пользу индивидуального предпринимателя Удобкина Владимира Владимировича (ИНН 246400261270, ОГРН 304246406300039) г. Красноярск, 6 000 руб. – расходов по уплате государственной пошлины и 37 500 руб.- расходов на оплату услуг представителя.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.В. Мельникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.05.2020 2:56:10
Кому выдана Мельникова Людмила Васильевна